

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSAR NR. 12111/2/2010

**SENTINȚA CIVILĂ NR. 6389**

Ședința publică din data de 2 noiembrie 2011

Curtea constituită din:

JUDECĂTOR : MONICA NICULESCU

GREFIER : MIHAELA GRIGORE

Pe rol fiind acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, în contradictoriu cu pârâtul **ȘTEFĂNESCU MIHAI**.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamantul, prin consilier juridic **██████████**, cu delegație la dosar (fila 92), lipsă fiind pârâtul.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Reclamantul, prin reprezentant, arată că nu mai are de formulat alte cereri prealabile judecării cauzei.

Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fondul cererii.

Reclamantul, prin reprezentant, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată și precizată, respectiv constatarea calității de lucrător al securității a reclamantului, arătând că acesta a întreprins activități care au îngreunat dreptul la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice și dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

Curtea reține cauza în vederea pronunțării.

**CURTEA**

Prin cererea înregistrată la data de 10 decembrie 2010, reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** a solicitat instanței, în contradictoriu cu pârâtul **ȘTEFĂNESCU MIHAI**, constatarea calității acestuia din urmă de lucrător al Securității.

În motivarea acțiunii sale, reclamantul a învederat instanței că, potrivit notei de constatare nr. S/DI/I/2325/05.10.2010 și a înscrisurilor anexate, pârâtul, gradele de locotenent(1986, 1987, 1988) și, respectiv, locotenent major (1989) în cadrul Securității Municipiului București, Serviciul 140, prin activitățile desfășurate în această calitate, descrise în detaliu de reclamant, a suprimat următoarele drepturi și

libertăți fundamentale recunoscute și garantate de legislația în vigoare la acea dată, anume:

- dreptul la viață privată, secretul corespondenței, prevăzute de art. 33 din Constituția României din 1965 și art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

- dreptul la libertatea de exprimare, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965 coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

Deși legal citat, pârâtul nu s-a prezentat în fața instanței și nici nu a depus întâmpinare la dosar.

Din actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

1. În considerarea dispozițiilor art. 1 alin. 7 din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității - text potrivit căruia „Persoana, subiect al unui dosar din care rezultă că a fost urmărită de Securitate, are dreptul, la cerere, să afle identitatea lucrătorilor Securității și a colaboratorilor acesteia, care au contribuit cu informații la completarea dosarului, și poate solicita verificarea calității de lucrător al Securității pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului” – la solicitarea numiților T.D. li N.F., în procedura de verificare a ofițerilor și subofițerilor care au contribuit la instrumentarea dosarelor de urmărire I 153657, respectiv I 233597 CNSAS a procedat la verificarea calității pârâtului de lucrător al Securității în accepțiunea OUG nr. 24/2008.

2. Potrivit notei de constatare nr. S/DI/I/2325/05.10.2010, întocmită de Direcția Investigații a CNSAS (f. 10 și urm. dosar), pârâtul Ștefănescu Mihai a fost angajat al fostei securități, având gradele de locotenent (1986, 1987, 1988) și respectiv locotenent major (1989) în cadrul Securității Municipiului București, Serviciul 140.

În această calitate, pârâtul a întreprins o serie de activități, relevante pentru soluționarea pricinii, concretizate în următoarele:

**2.1. În dosarul de urmărire informativă I 233597, având-o ca titulară pe numita N.F.,** supravegheată prin dosar de urmărire informativă de Securitatea Municipiului București - Serviciul 140, în urma semnalării că, la data de 11.06.1986, „participând la un simpozion care a avut loc la Sala Mică a Palatului R.S.R., a tulburat buna desfășurare a acestei manifestări prin afirmații publice de natură a crea prejudicii statului nostru. Ulterior, N.F. fiind atenționată de Comitetul de Partid al Sectorului 6, a afirmat că în situația în care va avea de suferit va căuta să părăsească țara”.

▪ *Raport din 12.06.1986 privind pe N.F., redactat și semnat olograf de pârât,* Securitatea Municipiului București, Serviciul 140, indicativ ofițer 143/Ș.M., în care se consemnează următoarele:

„N.F. /.../ este profesoară suplinoare [fragment protejat] domiciliază în București /.../. În cadrul obiectivului funcționează de la data de 07.04.1986, suplinind pe profesoara L.M., aflată în concediu medical. Deși de foarte puțin timp la acest liceu, celelalte cadre didactice au remarcat tulburări de comportament la această profesoară [fragment protejat]. Acest aspect s-a confirmat și cu ocazia unui simpozion de la Sala Mică a Palatului, la care au participat și invitați din U.R.S.S. Aflată în primele rânduri în sală, aceasta a interpelat un cetățean sovietic care vorbea la tribună, cerându-i explicații asupra evenimentului de la Cernobîl. Ulterior în cadrul liceului fiind atenționată de conducere asupra modului ireverențios în care s-a comportat, N.F. a amenințat că în cazul în care va avea repercusiuni va face cerere de plecare definitivă din țară. Același lucru l-a afirmat și cu ocazia chemării sale la Sectorul 6 P.C.R. Alte aspecte de interes operativ nu s-au obținut. Numita N.F. are o vechime în învățământ de 11 ani și 6 luni și gradul didactic definitiv. Menționăm că este necăsătorită și nu este membră de partid”.

Nota Direcției de Investigatii a CNSAS: „Lt. Ștefănescu Mihai a completat olograf documentul de mai sus, adăugând următoarele (la o dată neprecizată): „La actualul loc de muncă a venit de la Școala 149 sector 3, unde a îndeplinit funcția de profesor suplinitor [fragment protejat]. Raportăm că aspectele referitoare la atitudinea susnumitei din ziua de 11.06.1986 le-am obținut de la [fragment protejat] T.E., care a fost atenționat de organele de partid ale sectorului 6. Asupra modului în care cea în cauză a ajuns să participe la simpozionul de la Sala Mică a Palatului, menționăm că [fragment protejat] urma să participe o altă persoană, respectiv I.M., [fragment protejat], membră de partid, dar care în ziua respectivă a trebuit să participe la o altă acțiune care avea loc la clubul I.R.E.M.U.A.S., în care sens a fost înlocuită de N.F. Înlocuirea respectivei s-a făcut de către [fragment protejat] F.G., care nu a făcut comunicare la sect. de partid. Unitatea specială <S> (atribuții de serviciu interceptarea corespondenței, nota D.I.) - verificări: necunoscută. Verificări la C.I.D. (Centrul de Informatică și Documentare, nota D.I.): Necunoscut”.

▪ *Plan de măsuri în D.U.I. „Florida” (numele conspirativ de urmărire atribuit F.N., nota D.I.), semnat olograf de pârât, Securitatea Municipiului București, Serviciul 140, indicativ ofițer 143/S.M., aprobare din 19.06.1986:*

„Din datele pe care le deținem rezultă că în ziua de 11.06.1986, profesoara suplinitoare N.F. [fragment protejat] participând la un simpozion care a avut loc la Sala Mică a Palatului R.S.R., a tulburat buna desfășurare a acestei manifestări prin afirmații publice de natură a crea prejudicii statului nostru. Ulterior, N.F., fiind atenționată de Comitetul de Partid al Sectorului 6, a afirmat că în situația în care va avea de suferit va căuta să părăsească țara. N.F. /.../ a mai fost semnalată și în cursul anului 1985 de Serviciul <F> al I.M.B. (Serviciul Filaj din cadrul Inspectoratului Municipiului București - nota D.I.) cu manifestări politice necorespunzătoare.

Ținând seama de pericolul pe care îl prezintă, influențarea negativă pe care o poate exercita asupra colegilor și elevilor, cât și pentru prevenirea comiterii unor acțiuni ostile statului nostru, se impune lucrarea profesoarei N.F. prin dosar de urmărire informativă. Prin deschiderea D.U.I. vor fi rezolvate următoarele sarcini:

1. Prevenirea și descoperirea unor acțiuni de natură să afecteze într-un fel sau altul securitatea statului nostru.

2. Prevenirea eventualelor influențe negative pe care le poate exercita asupra colegilor, elevilor sau persoanelor din anturajul său.

3. Prevenirea și descoperirea eventualelor preocupări de a redacta materiale cu conținut denigrator sau ostil, în scopul difuzării.

4. Prevenirea plecării ilegale din țară.

5. Documentarea activității dușmănoase desfășurate de profesoara N.F. în vederea luării măsurilor corespunzătoare.

Pentru rezolvarea acestor sarcini se vor întreprinde următoarele măsuri:

a) Dirijarea surselor informative <Relu> și <Mihăilă>, pentru a stabili concepțiile, intențiile și anturajul obiectivei la locul de muncă.

Termen: permanent.

Răspunde: Lt. Ștefănescu M.

b) Stabilirea cercului de relații și verificarea tuturor persoanelor care apar în legătura profesoarei N.F., în scopul de a stabili dacă unele dintre acestea sunt angrenate în acțiuni ostile, împărtășesc ideile obiectivei, cât și pentru a fi folosite în documentarea activității desfășurate de aceasta.

Termen: 15.09.1986.

Răspunde: Lt. Ștefănescu M.

c) Prin Serviciul 160 se va stabili dacă obiectiva este în evidența persoanelor [fragment protejat].

Termen: 15.07.1986.

Răspunde: Lt. Ștefănescu M.

d) Prin Serviciul <F> se vor efectua investigații complexe privind persoanele care o vizitează, vecinii, rudele, schița apartamentului, cât și pe cei care pot fi contactați în scopul documentării activității numitei N.F.

Termen: 15.08.1986.

Răspunde: lt. Ștefănescu M.

e) Obținerea unei probe de scris, în scopul de a verifica dacă cea în cauză nu este autoarea unor înscrisuri cu conținut ostil.

Termen: 15.07.1986.

Răspunde: lt. Ștefănescu M.

f) Se va lua măsura interceptării trimerilor poștale și a convorbirilor telefonice internaționale, pentru a identifica relațiile pe care le are, natura acestora, cât și pentru a preveni trimiterea în exterior a unor materiale cu conținut ostil.

Termen: 30.06.1986.

Răspunde: lt. Ștefănescu M.

g) Pe momente operative se va folosi filajul și se vor introduce mijloace T.O. (tehnică operativă folosită pentru interceptarea discuțiilor, nota D.I.) la domiciliu, pentru a stabili relațiile, natura și caracterul discuțiilor purtate, preocupările și intențiile pe care le are.

Termen: 15.07.1986.

Răspunde: lt. Ștefănescu M.

h) Prin intermediul inspectoratului școlar al sectorului 6 se va stabili locul de muncă unde se va da suplinire după expirarea suplinirii [fragment protejat].

Termen: 30.06.1986.

Răspunde: lt. Ștefănescu M.

i) Se vor obține fotografiile ale respectivei, care vor fi transmise Direcției a V-a și Serviciului 510 în vederea prevenirii unor acțiuni protestatere la care participă conducerea de partid și de stat. De asemenea, va fi semnalată și circumscripției de miliție de care aparține cu domiciliul.

Termen: 15.08.1986.

Răspunde: lt. Ștefănescu M.

Rezultatul măsurilor informativ-operative preconizate a fi întreprinse se va analiza la data de 10.X.1986 la conducerea serviciului, urmând ca în raport de situația operativă existentă să se prezinte noi propuneri".

▪ *Raport din 26.08.1986 redactat și semnat olograf cu numele în clar de către pârât, Securitatea Municipiului București, Serviciul 140, indicativ ofițer 143/Ș.M.:*

„Din discuțiile purtate în ziua de 26.08.1986 cu [fragment protejat] T.E. au rezultat următoarele: Profesoara [fragment protejat] N.F., care a funcționat pe catedra profesoarei L.M. în cadrul Liceului [fragment protejat], a solicitat pe data de 14.06.1986 să i se elibereze o caracterizare pentru perioada cât a funcționat în cadrul acestui liceu. Sus-numita a afirmat că până în prezent nu a reușit să-și găsească un loc de muncă. În schimb și-a depus dosarul la sectorul 1 învățământ.

Și cu această ocazie profesoara N.F. a avut o atitudine total necorespunzătoare față de conducerea liceului, afirmând că va face reclamații la forurile superioare, deoarece nu a primit un loc de muncă până la ora actuală (subl. D.I.). De față mai era [fragment protejat] F.G., care mi-a confirmat cele relatate de [fragment protejat] T.D.”.

▪ *Notă de analiză în dosarul de urmărire informativă „Florida”, redactată și semnată olograf de către pârât, Securitatea Municipiului București, Serviciul 140, aprobare din 02.09.1986:*

„La data de 19.06.1986 s-a deschis dosar de urmărire informativă asupra numitei N.F. /.../, profesoară [fragment protejat], sect. 6, care este semnalată cu manifestări politice necorespunzătoare. De la deschiderea dosarului și până în prezent au fost rezolvate următoarele măsuri:

A fost dirijată pe lângă obiectiv sursa <Mihăilă>, care ne-a informat că profesoara N.F. nu mai funcționează la [fragment protejat], intenționând să-și depună dosarul de suplinire la sectorul 1 învățământ. A fost contactată și sursa <Relu>, dar dat fiind faptul că profesoara N. a funcționat o perioadă scurtă la acest liceu nu a putut da relații despre aceasta. În colaborare cu Serv. 160 s-au făcut verificări la policlinica de care aparține liceul și policlinica de sector, rezultând faptul că susnumita nu este în evidența persoanelor cu afecțiuni neuro-psișice și figurează că posedă un certificat medical din care rezultă că este aptă pentru învățământ. S-a luat legătura cu Inspectoratul Școlar al sectorului 1, [fragment protejat], să ne informeze în timp util cu locul de muncă unde va fi repartizată să suplinească obiectiva.

S-au obținut fotografiile ale obiectivei, care au fost transmise Direcției a V-a și Serviciului 510, în vederea prevenirii penetrării dispozitivului de securitate și gardă. Au fost luate măsuri de interceptare a corespondenței și investigații complexe la domiciliu, în vederea identificării relațiilor pe care le are, natura acestora, cât și studierea unor persoane în vederea recrutării ori contactării în scopul documentării activității acestora în continuare vor fi întreprinse următoarele măsuri:

1. După stabilirea locului de muncă unde i se va da suplinire, ofițerul va studia posibilitatea recrutării unui informator cu posibilități pe lângă N.F.

Termen: 25.09.1986.

Răspunde: lt. Ștefănescu M.

2. Obținerea unei probe de scris de la obiectivă, care va fi trimisă la Serviciul <S> (cu profil de interceptare a corespondenței, nota D.I).

Termen: 25.09.1986.

Răspunde: lt. Ștefănescu M.

3. Va fi semnalată circumscripției de miliție pe raza căreia domiciliază, pentru a fi supravegheată.

Termen: 06.09.1986.

Răspunde: lt. Ștefănescu M.

4. Se va lua legătura cu ofițerul investigator care are în responsabilitate zona în care domiciliază obiectiva, în scopul stabilirii persoanelor care pot fi contactate în scopul documentării activității profesoarei N.F.

5. După rezolvarea măsurilor din prezenta analiză și măsura de la litera g din planul de măsuri al <Florida> vom prezenta propuneri noi".

▪ *Notă din 19.11.1986 redactată și semnată olograf de pârât, Securitatea Municipiului București, Serviciul 140, indicativ ofițer 143/Ș.M.:*

„În ziua de 19.11.1986 am luat legătura cu lt. maj. Neagoe F. de la Serv. Investigații sect. 2. Din discuțiile purtate a rezultat faptul că este în temă cu problemele ridicate de numita N.F.. în viitor orice probleme ce vor apare de interes operativ pentru organele de securitate vor fi transmise în timp util. De asemenea, ofițerul investigator va instrui sursele din zonă, pentru a o avea permanent în atenție".

▪ *Notă de analiză în dosarul de urmărire informativă „Florida”, redactată și semnată olograf de pârât, Securitatea Municipiului București, Serviciul 140, indicativ ofițer 143/Ș.M., aprobare din 27.11.1986:*

„Dosarul de urmărire informativă <Florida> a fost deschis profesoarei N.F. pentru manifestări politice necorespunzătoare. De la ultima analiză și până în prezent în dosarul de urmărire informativă au mai fost rezolvate următoarele măsuri:

Obiectiva a fost semnalată circumscripției de miliție pe raza căreia domiciliază cu adresa nr. 0067467.

A fost dirijată sursa <Mihăilă>, care a semnalat că, din câte cunoaște de la cadrele didactice de la liceu, profesoara N.F. nu a mai primit suplinire în învățământ. Pentru a verifica acest lucru s-a luat legătura cu Inspectoratul Școlar al Sectorului 1, [fragment protejat], care ne-a confirmat că profesoara N. nu mai are suplinire, în prezent fiind fără ocupație. S-a luat legătura cu ofițerul investigator lt. maj. Neagoe Ion pentru a o avea în atenție.

Dat fiind faptul că profesoara N.F. nu a mai primit suplینire în învățământ, în prezent fără ocupație, propunem: a se aproba transferarea D.I.U.-lui <Florida> la Serv. 150:", f. 28 - 28v.

Nota Direcției de Investigații din cadrul CNSAS: În adresele din 11.09.1986 și 24.09.1986, concepute de lt. Ștefănescu Mihai, menționat prin indicativul 143/Ș.M., adrese prin care Securitatea Municipiului București, Serviciul 140 a transmis Direcției a V-a, Serviciului 510 din cadrul S.M.B. și Sectorului 2 Miliție date referitoare la profesoara N.F., se menționează că aceasta este [fragment protejat] și „intenționează să perturbe unele acțiuni ce se desfășoară pe raza Capitalei și la care participă conducerea superioară de partid și de stat", arătând că, „pentru a preveni astfel de acțiuni din partea sus-numitei", se impune ca unitățile respective să o aibă „în atenție" și să „întreprindă măsurile necesare, conform competenței".

**2.2. În dosarul de rețea R 1477, avându-l ca titular pe numitul T.A.,** recrutat în calitate de informator de către Securitatea Municipiului București, Serviciul 140, la data de 24.12.1987, „pentru încadrarea informativă a [fragment protejat] S.S., lucrat prin D.U.I. pentru intenții de evaziune, cât și pentru realizarea supravegherii informative în rândul cadrelor didactice și elevilor din Grupul școlar Ucecom".

▪ *Raport cu propuneri de avizare pozitivă a cererii numitului T.A. de a călători în străinătate, redactat și semnat olograf de pârât, Securitatea Municipiului București, Serviciul 140, indicativ ofițer 143/Ș.M., aprobare din 27.07.1987:*

„T.A. /.../, [fragment protejat] la Grupul Școlar U.C.E.C.O.M., a solicitat efectuarea unei călătorii în RFG. Din verificările întreprinse în legătură cu cel în cauză au rezultat următoarele: Valuta o deține în B.R.C.E., depusă de fratele său, care în cursul anului 1973 a plecat definitiv din țară, având aprobarea Consiliului de Stat al R.S. România, stabilindu-se în R.F.G. La locul de muncă, T.A. este caracterizat ca o persoană serioasă, corectă, cu o conduită etico-morală corespunzătoare. Nu a fost semnalat de rețea cu comentarii negative la adresa regimului din țara noastră sau cu relații în rândul cetățenilor străini. La domiciliu are o comportare normală, neridicând probleme de interes pentru organele de securitate. Din mijloacele <S> (interceptarea corespondenței, nota D.I.) și <ITI> (interceptarea convorbirilor telefonice internaționale, nota D.I.) nu au rezultat aspecte care să facă inoportună plecarea celui în cauză în RFG /.../ Cel în cauză în această călătorie intenționează să plece împreună cu unul dintre copii. T.R., soția și celălalt copil rămânând în țară. Față de cele raportate mai sus propunem aviz pozitiv".

▪ *Adresă din 05.11.1987 a Securității Municipiului București, Serviciul 140, către Serviciul „F" (Filaj, nota D.L), redactată și semnată olograf de pârât, indicativ ofițer 143/Ș.M.: „S-a solicitat investigații despre numitul T.A. - [fragment protejat] la Grupul Școlar UCECOM".*

▪ *Adresă din 06.11.1987 a Securității Municipiului București, Serviciul 140, către U.M. 0647 (Unitatea Specială „S", cu atribuții de interceptarea corespondenței, nota D.L), redactată și semnată olograf de pârât, indicativ ofițer 143/Ș.M.: „S-a solicitat interceptarea corespondenței pe perioada 30 X 87 - 31-04.88 numitului T.A.".*

▪ *Raport redactat și semnat olograf de pârât, Securitatea Municipiului București, Serviciul 140, indicativ ofițer 143/Ș.M., aprobare din 06.11.1987:*

„În ziua de 06.11.1987 a fost contactat numitul T.A., [fragment protejat] la Grupul Școlar U.C.E.C.O.M., după întoarcerea sa din călătoria efectuată în R.F.G. Din discuțiile purtate cu această ocazie, cât și cu prilejul pregătirii sale contrainformative, am putut constata că este o fire sociabilă, comunicativă, obiectiv și combativ în aprecierea unor stări de lucruri, respectuos și amabil în relațiile cu cei din jur. La locul de muncă se află în relații bune cu majoritatea cadrelor didactice, reușind să le câștige încrederea datorită seriozității și felului său de a fi. Cu această ocazie, numitul T.A. a relatat verbal și în scris despre călătoria efectuată în R.F.G. și despre modul cum este cunoscut numitul S.S. (lucrat prin DUI pentru intenții de evaziune) la locul de muncă. Din cele discutate și cu acest prilej, mi-am putut da seama că cel în

cauză are calități pentru munca informativă, dând dovadă de spirit de orientare și sesizând unele aspecte mai deosebite din activitatea din școală sau din afara ei".

▪ *Nota ofițerului la Nota informativă a sursei „Matei Aurel” din data de 06.11.1987,*

*întocmită și semnată olograf, primită în calitate de ofițer de legătură de pârât, Securitatea Municipiului București, Serviciul 140, indicativ ofițer 143/Ș.M., document în care ofițerul menționează:*

„Prezenta notă a fost luat deoarece numitul T.A. este candidat la recrutare - pentru încadrarea informativă a lui S.S. - lucrat prin DUI pentru intenții de evaziune. Se exploatează la dosarul de verificare a candidatului".

În Nota informativă la care se face referire, sursa „Matei Aurel” relatează: „În legătură cu numitul T.A. vă informez următoarele: funcționează în cadrul Grupului Școlar UCECOM [fragment protejat]. Personal de când îl cunosc (3 ani) sus-numitul a dat dovadă de o bună pregătire profesională și politică, neridicând probleme deosebite la locul de muncă. Este un bun organizator, un om energetic, în bune relații cu majoritatea personalului din școală. În cursul vacanței de vară a efectuat o călătorie turistică în RFG la fratele său, iar la întoarcere nu a comentat nefavorabil modul de viață din țara noastră în comparație cu modul de viață din Occident (sublinierea ofițerului, nota D.L.). La locul de muncă nu a fost auzit să facă comentarii negative privind unele evenimente privind unele evenimente politice interne sau internaționale, sau să fie nemulțumit de modul cum s-a realizat pe plan profesional. Este căsătorit, are doi copii, iar soția lucrează la I.A.P.L.".

▪ *Raport, redactat și semnat olograf de pârât, Securitatea Municipiului București, Serviciul 140, indicativ ofițer 143/Ș.M., din 21.12.1987:*

„În urma contactărilor efectuate cu numitul T.A., [fragment protejat] în cadrul Grupului Școlar U.C.E.C.O.M., au rezultat următoarele aspecte: Cel în cauză se află în relații de colegialitate cu majoritatea cadrelor didactice din școală. În ceea ce privește relațiile sale cu numitul S.S. - lucrat prin D.U.I. pentru intenții de evaziune - aceștia împreună cu alți profesori se întâlnesc în pauze, în orele libere, ori cu ocazia altor activități la locurile special amenajate pentru fumat. De asemenea, din discuțiile purtate cu candidatul a rezultat faptul că este de acord să sprijine organele de securitate în rezolvarea unor sarcini specifice acestor organe. Din studiul dosarului său de pașapoarte nu au rezultat aspecte din care să reiasă intenția sa de a rămâne în străinătate, sau alte aspecte de interes pentru organele de securitate. Cu ocazia ultimei întâlniri avute cu candidatul, a rezultat faptul că [fragment protejat] se află în relații de corespondență cu numitul M.F., fost inginer la I.S.P.H., în prezent stabilit în S.U.A. cu care nu mai poartă relații. Tot cu ocazia acestei întâlniri s-a mai stabilit că fratele său, T.D., până să se stabilească în RFG purta corespondență cu un anume P.I. stabilit în Australia. Acest lucru l-a aflat în timp ce fratele său era în țară, fără a cunoaște amănunte despre persoana din Australia".

▪ *Raport cu propunerea de recrutare în calitate de informator a numitului T.A., semnat olograf de pârât, Securitatea Municipiului București, Serviciul 140, indicativ ofițer 143/S.M., aprobare din 23.12.1987:*

„Pentru încadrarea informativă a [fragment protejat] S.S., lucrat prin D.U.I. pentru intenții de evaziune, cât și pentru realizarea supravegherii informative în rândul cadrelor didactice și elevilor din Grupul școlar UCECOM, au fost luați în studiu în vederea recrutării numiții B.G., S.C., T.A. și LI.. Din studiul și verificările efectuate în legătură cu cei în cauză, am constatat că pretabil la recrutare s-a dovedit a fi numitul T.A..

T.A. este /.../ [fragment protejat] la Grupul școlar UCECOM, nu este încadrat politic. /.../ Cel în cauză are un frate, T.D., care în cursul anului 1977 a plecat definitiv din țară prin căsătorie, frate pe care l-a vizitat în cursul lunii septembrie a.c., nerezultând aspecte de interes la întoarcerea sa în țară. Candidatul, soția și rudele acestuia nu sunt cunoscute în evidențele Ministerului de Interne. În cadrul școlii,

numitul T.A. /.../ se află în relații apropiate cu majoritatea cadrelor didactice din școală, inclusiv cu [fragment protejat] S.S., sesizându-ne verbal și în scris o serie de aspecte din școală, arătând că este dispus să ne informeze și cu alte probleme care sunt de natură să ne intereseze.

Numitul T.A. în cursul anului 1973 a fost folosit de Direcția a III-a în calitate de informator, pentru încadrarea informativă a unui cadru didactic cunoscut cu relații în rândul cetățenilor străini. În perioada colaborării, cel în cauză a dat dovadă de sinceritate, corectitudine, furnizând materiale de interes. După rezolvarea cazului în care a fost folosit, s-a încetat legătura cu acesta, iar dosarul personal a fost clasat. /.../

În procesul recrutării se vor relua în discuție problemele abordate cu ocazia contactelor anterioare, referitoare la călătoria sa în R.F.G., precum și la unele aspecte din activitatea unor cadre didactice și a unor elevi. Dacă se va situa pe o poziție corespunzătoare, îi vom propune colaborarea cu organele de securitate și va fi instruit cu problemele pe care trebuie să le aibă în atenție, punându-se accent pe necesitatea păstrării conspirativității legăturii. În cazul în care va refuza propunerea de a colabora cu organele de securitate, îi vom lăsa să se înțeleagă că scopul contactării lui a fost acela de a cunoaște modul cum a decurs călătoria făcută în R.F.G., precum și modul de desfășurare a procesului instructiv-educativ din cadrul Grupului școlar UCECOM".

▪ *Raport informativ, semnat olograf de pârât, Securitatea Municipiului București, Serviciul 140, indicativ ofițer 143/S.M., aprobare din 04.11.1989:*

„La întâlnirea cu informatorul <Toni> din ziua de 03.11.1989 au rezultat următoarele: Starea de spirit din cadrul Grupului Școlar UCECOM București este corespunzătoare desfășurării în bune condiții a procesului instructiv educativ. Au avut loc adunările de partid și ale oamenilor muncii, adunări care s-au desfășurat în bune condiții, neridicându-se probleme de interes pentru organele de securitate. Atât membrii de partid, cât și ceilalți oameni ai muncii au fost întru-totul de acord cu punctul de la ordinea de zi, care se referea la realegerea la Congresul al XIV-lea a secretarului general al P.C.R. O problemă care putea să degenereze în unele manifestări necorespunzătoare a fost aceea a celor 11 profesori de la Lic. Ind. [fragment protejat], pentru clasele de la UCECOM, care timp de două luni nu și-au luat retribuția, problemă soluționată de curând de I.S.M.B.”.

**2.3. În dosarul de urmărire informativă I 257367, avându-l ca titular pe numita P.I., urmărit de Securitatea Municipiului București, „în perioada cât a funcționat la Institutul Pedagogic” din București, în „cadrul dosarului de obiectiv, pentru faptul că a făcut parte din <Meditația Transcendentală>”. După transferarea cu serviciul la Școala [fragment protejat] din București, a fost urmărit prin mapă de verificare de către Serviciul 140 din cadrul aceleiași unități, pentru relații prin corespondență cu N.C.”.**

▪ *Raport, redactat și semnat olograf de pârât, Securitatea Municipiului București, Serviciul 140, indicativ ofițer 143/S.M., 20.06.1987:*

„Numitul P.I. /.../, [fragment protejat], a fost luat în evidența dosarului de obiectiv la data de 24.10.1983. În cadrul Serv. 140 a fost înregistrat în cursul anului 1986, deoarece își desfășoară activitatea [fragment protejat] la școala mai sus-amintită.

La data de 20.06.1987 a fost analizat la conducerea serviciului ocazie cu care s-au stabilit următoarele:

1. încadrarea informativă a obiectivului la locul de muncă pentru a stabili: mod de comportare; relații; natura acestor relații; intenții de viitor;

2. Măsuri <S> (interceptarea corespondenței, nota D.L) și <I.T.I.> (interceptarea convorbirilor telefonice internaționale, nota D.I.) pe o perioadă de 6 luni.



3. Verificare la U.M. 0195 (subunitate din cadrul Centrului de Informații Externe, nota D.L), 0544 (Centru de Informații Externe, nota D.I.) și Serv. pașapoarte.

4. Investigații complexe la domiciliu.

Rezultatele măsurilor va fi din nou analizat la 20.09.1987 la conducerea serviciului".

▪ *Nota ofițerului la Nota informativă a sursei „Tofcan” din data de 27.11.1987, întocmită și semnată olograf, primită în calitate de ofițer de legătură de pârât, Securitatea Municipiului București, Serviciul 140, indicativ ofițer 143/Ș.M., document în care ofițerul menționează:*

„[fragment protejat] P.I. se află în evidența dosarului de problemă, deoarece pe timpul cât funcționa la Institutul de Științe [fragment protejat] București ar fi participat la unele ședințe a <Meditației Transcedentale>. Nota se exploatează la S.I.P.”.

În Nota informativă la care se face referire, sursa „Tofcan” relatează următoarele: „În legătură cu numitul P.I. vă informăm următoarele: funcționează [fragment protejat] din anul 1985. În această perioadă s-a integrat în activitatea din școală, dând dovadă de o foarte bună pregătire profesională [fragment protejat] și-a însușit metodologia specifică de lucru cu elevii [fragment protejat] și are rezultate foarte bune în muncă. Este autorul lucrării <[fragment protejat]> apărute în anul 1987, lucrare de înaltă ținută științifică, apreciată pozitiv, [fragment protejat] P.I. a lucrat la fostul Institut de Cercetări [fragment protejat], dar odată cu desființarea acestei instituții a fost repartizat [fragment protejat] la o întreprindere din București, de unde a venit la noi în școală (sublinierea ofițerului, nota D.L). în cadrul școlii are o atitudine tovarășească, fiind apreciat de colectiv și de conducere”.

▪ *Raport, redactat și semnat olograf de pârât, Securitatea Municipiului București, Serviciul 140, indicativ ofițer 143/Ș.M., aprobare din 30.11.1987:*

„Numitul P.I. /.../, neîncadrat politic, [fragment protejat] a fost luat în cadrul dosarului de obiectiv pentru faptul că a făcut parte din <Meditația Transcedentală>. La locul de muncă este apreciat ca fiind un cadru didactic cu o bună pregătire profesională și politică, [fragment protejat], iar în afara orelor de program are preocupări literare. Din mijlocul special <S> (interceptarea corespondenței, nota D.I.) a rezultat faptul că [fragment protejat] P.I. întreține relații cu numitul C.N. - element lucrat prin DUI de I.J. Sibiu.

Având în vedere legătura dintre [fragment protejat] P.I. și numitul C.N., propunem a se aproba lucrarea [fragment protejat] în cadrul mapei de verificare, urmând a se întreprinde următoarele măsuri:

1. Instruirea și dirijarea surselor <Condrea> și <Tofcan> pe lângă obiectiv, pentru a ne semnala orice aspect de interes operativ.

Termen: Permanent.

Răspunde: lt. Ș.M.

2. Adresă la I.J. Sibiu - securitate, prin care vom solicita modul cum sunt cunoscuți în cadrul evidențelor acestui inspectorat relațiile dintre P.I. și C.N..

Termen: 15.12.87.

Răspunde: lt. Ș.M.

3. Legătura cu Serv. 120 lt. col. Opreșor, pentru a verifica modul cum este cunoscută soția obiectivului - P.G. - membră a Uniunii Scriitorilor din România.

Termen: 10.12.87.

Răspunde: lt. Ș.M.

4. Periodic I.C.T. (interceptarea convorbirilor telefonice, nota D.I.) la postul telefonic pe care obiectivul îl posedă la domiciliu.

Termen: 10.12.87.

Răspunde: lt. Ș.M.

La data de 10.01.1988 cazul se va analiza la conducerea serviciului”.

▪ *Raport, redactat și semnat olograf de pârât, Securitatea Municipiului București, Serviciul 140, indicativ ofițer 143/Ș.M., 06.01.1988:*

„Din discuțiile purtate în ziua de 06.01.1988 [redacted] de la Serv. 120, despre P.G au rezultat următoarele: Este membră a Uniunii Scriitorilor din R.S. România [fragment protejat]. Publică la intervale destul de mari câte un articol lipsit de importanță. De când este membră a Uniunii Scriitorilor nu a fost luată în vreo formă de lucru, ori să ridice probleme pentru organele de securitate. Este preocupată de îngrijirea sănătății sale și de problemele de familie”.

Nota Direcției de Investigații a CNSAS: Potrivit documentelor din dosar, măsurile propuse de pârât în Rapoartele din 20.06.1987 și 30.11.1987 au fost puse în aplicare, în perioada următoare aprobării, fiind consemnate după cum urmează:

- interceptarea corespondenței titularului: pârâtul Ștefănescu Mihai este menționat prin indicativul 143/Ș.M., pe marginea unor Note de relații din perioada 1987 - 1989. emise de U.M. 0647 (Unitatea Specială „S”, cu atribuții de interceptarea corespondenței, n.n.) și adresate Securității Municipiului București, Serviciul 140, indicativ 143/S.M., note cuprinzând pasaje din corespondența purtată de P.I. și membrii familiei sale, în perioada respectivă, cu [fragment protejat] C.N. (8, 9, 12, 13, 17; 21, 25, 26, 27, 4242v). Notele de transcriere sunt însoțite, în unele cazuri, și de fotocopii ale scrisorilor Interceptate.

- investigații despre P.I.: rezultă din răspunsul Securității Municipiului București, Serviciul Independent de Investigații, din 23.11.1987, la cererea formulată de S.M.B., Serviciul 140, indicativ 143/Ș.M., la 25.06.1987.

- la 19.01.1988, Securitatea Municipiului București, Serviciul 140, printr-o adresă redactată de pârâtul Ștefănescu Mihai, menționat prin indicativul 143/Ș.M., a solicitat I.J.S. SIBIU să comunice „natura legăturii” dintre P.I. și C.N. La 25.02.1988 I.J.S. Sibiu a comunicat Securității Municipiului București, Serviciul 140, faptul că nu dețin „date cu privire la legătura obiectivului dv. cu [fragment protejat] N.C.”, iar „P.I. nu făcea parte din cercul apropiat al obiectivului nostru”.

- la 06.01.1988, pârâtul Ștefănescu Mihai a luat legătura cu [redacted] din cadrul Serviciului 120 „pentru a verifica modul cum este cunoscută soția obiectivului - P.G. - membră a Uniunii Scriitorilor din România”, așa cum reiese din Raportul redactat și semnat olograf de ofițer și redat mai sus.

- P.I. a fost încadrat informativ prin sursele „Condrea” și „Tofcan”, așa cum rezultă din notele informative furnizate de acestea la 27.11.1987 și primite, în calitate de ofițer de legătură, de către pârâtul Ștefănescu Mihai.

▪ *Raport redactat olograf de pârât, din cadrul Securității Municipiului București, Serviciul 140, indicativ ofițer 143/Ș.M., prin care se cere „folosirea mijloacelor T.O. de tip I.T.I. la P.I., conspirativ <Surdu>, [fragment protejat] /.../”.* În document se menționează că „lucrarea T.O. va funcționa în perioada de la 28.08.87 până la 10.09.87”, că „din datele obținute rezultă că împreună cu obiectivul mai locuiesc la adresa menționată și: P.G., P.L., P.C.”, și că „prin folosirea mijlocului T.O. ne interesează: dacă stabilește întâlniri, cu cine, data, locul; alte date de interes operativ pentru organele de securitate”, iar „datele și informațiile rezultate vor fi transmise la indicativ 143/ȘM, tovarășului lt. Ștefănescu Mihai, telefon 1239, care va asigura o permanentă cooperare cu unitatea /.../ <T> în această problemă”.

3. Redată fiind starea de fapt supusă examinării, urmează a verifica măsura în care activitățile pârâtului [redacted] se încadrează sau nu în sfera de aplicare a OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității.

Potrivit disp. art. 2 lit. a din actul normativ pomenit, lucrător al Securității este „orice persoană care, având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliciei cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit, în perioada 1945 - 1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului”.

3.1. Din documentele invocate în paragrafele anterioare reiese în mod cert întrunirea primei cerințe, privind „calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit, în perioada 1945 – 1989”, având gradele de locotenent (1986, 1987, 1988) și respectiv locotenent major (1989) în cadrul Securității Municipiului București, Serviciul 140.

3.2. Analiza documentelor evocate mai sus, pe care reclamantul își fundamentează acțiunea, duce la concluzia categorică a întrunirii și a celei de-a doua condiții, aceea de a fi desfășurat activități prin care să fi suprimat sau îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Astfel, *măsurile propuse/aprobate/executate de pârât*, precum

- recrutare informatori, supraveghere informativă, dirijare surse
- interceptarea corespondenței,
- interceptarea convorbirilor interne și internaționale, precum și a discuțiilor interioare

- măsuri de filaj,
- percheziții domiciliare
- verificarea persoanelor din anturajul celor vizați
- obținerea de probe de scris, în scopul de a verifica dacă cea în cauză nu este autoarea unor înscrisuri cu conținut ostil.

- obținerea de fotografii ale persoanei vizate în vederea prevenirii unor acțiuni protestatere la care participă conducerea de partid și de stat

- implicarea în procesul decizional la nivelul inspectoratului școlar al sectorului 6 pentru a se stabili locul de muncă unde i se va da suplینire după expirarea suplینirii actuale, în cele din urmă aceasta nemaiprimind suplینire, rămânând fără ocupație

- stabilirea planurilor de măsuri, a sarcinilor de urmat și a activității ce trebuie astfel „documentată”,

toate aceste măsuri au fost propuse/avizate/executate datorită *următoarelor conduite/activități* ale persoanelor în cauză, considerate potrivnice regimului (după cum reiese din înseși mențiunile organelor de securitate care motivarea adoptarea lor):

- tulburarea bunei desfășurări a acestei manifestări prin afirmații publice de natură a crea prejudicii statului

- intenția exprimată de a părăsi țara dacă va avea de suferit din cauza spuselor sale

- intenții de evaziune necondiționate
- manifestări politice necorespunzătoare
- relații cu români plecați în străinătate
- apartenența la Meditația Transcedentală

- manifestările/declarațiile ostile la adresa regimului, acțiunile protestatere ale persoanelor vizate.

*Scopul declarat al acestor măsuri* este conturat de însuși pârât, astfel:

- prevenirea și descoperirea unor acțiuni de natură să afecteze într-un fel sau altul securitatea statului nostru.

- prevenirea eventualelor influențe negative pe care le poate exercita asupra colegilor, elevilor sau persoanelor din anturajul său.

- prevenirea și descoperirea eventualelor preocupări de a redacta materiale cu conținut denigrator sau ostil, în scopul difuzării.

- prevenirea plecării ilegale din țară.

- documentarea activității dușmănoase desfășurate în vederea luării măsurilor corespunzătoare.

Toate acestea acțiuni/măsuri dovedesc un mecanism specific de supraveghere polițienească extrem de intrusiv în viața privată a celor urmăriți și o grevare a exercitării libertății de exprimare, de opinie și de conștiință, adică exact a acelor libertăți care conturează personalitatea unui om, care dau măsura demnității

acestui, grevare care – în raport de sistemul de valori al fiecăruia dintre cei vizați – poate echivala cu o suprimare efectivă a acestor libertăți.

Or, toate aceste acțiuni ale pârâtului, vizând punerea sub lupă a întregii vieți a persoanelor vizate, precum și a persoanelor apropiate acestora, urmărirea acestora pentru convingerile lor, pentru exprimarea publică a acestora constituie activități prin care s-au suprimat sau îngredit următoarele drepturi și libertăți fundamentale ale omului, consacrate legislativ în epocă astfel:

▪ *Dreptul la viață privată și de familie, la inviolabilitatea corespondenței și a domiciliului*, consacrate în

- art. 33 din Constituția Republicii Socialiste România din 1965, în vigoare în perioada de referință, potrivit căruia „Secretul corespondenței și al convorbirilor telefonice este garantat”.

- art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, semnată de România la data de 14 decembrie 1955, când a fost admisă în rândul statelor membre ONU, text potrivit căruia „Nimeni nu va fi supus la imixțiuni arbitrare în viața sa personală, în familia sa, în domiciliul lui sau în corespondența sa, nici la atingeri aduse onoarei și reputației sale. Orice persoană are dreptul la protecția legii împotriva unor asemenea imixțiuni sau atingeri”.

- art. 17 pct. 1 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, ratificat de România prin Decretul nr. 212/1974, potrivit căruia „Nimeni nu va putea fi supus vreunor imixțiuni arbitrare sau ilegale în viața particulară, în familia, domiciliul sau corespondența sa, nici la atingeri ilegale aduse onoarei și reputației sale”.

▪ *Dreptul la libertatea de exprimare, libertatea opiniilor și de conștiință*, consacrate în

- art. 28 din Constituția Republicii Socialiste România din 1965, în vigoare în perioada de referință, potrivit căruia „Cetățenilor Republicii Socialiste România li se garantează libertatea cuvântului, a presei, a întrunirilor, a mitingurilor și a demonstrațiilor”

- art. 30 alin. 1 din Constituția Republicii Socialiste România din 1965, în vigoare în perioada de referință, potrivit căruia „Libertatea conștiinței este garantată tuturor cetățenilor Republicii Socialiste România”.

- art. 19 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, potrivit căruia „Orice om are dreptul la libertatea opiniilor și exprimării; acest drept include libertatea de a avea opinii fără imixțiune din afară, precum și libertatea de a căuta, de a primi și de a răspândi informații și idei prin orice mijloace și independent de frontierele de stat”.

- art. 19 pct. 1 și 2 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, ratificat de România prin Decretul nr. 212/1974, texte potrivit cărora „ (1) Nimeni nu trebuie să aibă de suferit din cauza opiniilor sale. (2) Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare; acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi și de a răspândi informații și idei de orice fel, indiferent de frontiere, sub formă orală, scrisă, tipărită ori artistică, sau prin orice alt mijloc, la alegerea sa”.

Reținând, în lumina tuturor considerentelor de fapt și de drept expuse mai sus, întrunirea ipotezei norme legale cuprinsă în art. 2 lit. a din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, instanța – în temeiul art. 11 din același act normativ – va admite prezenta acțiune și va constata calitatea pârâtului de lucrător al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în mun. București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **ȘTEFĂNESCU MIHAI**, domiciliat în comuna Bascov, [REDACTED] județul Argeș.

Constată calitatea de lucrător al Securității a pârâtului Ștefănescu Mihai, născut la data de 01.09.1957 în satul Zărnești, comuna Mălureni, jud. Argeș, fiul lui Gheorghe și Zenovia.

Definitivă. Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.  
Pronunțată în ședința publică din 2 noiembrie 2011.

**JUDECĂTOR  
NICULESCU MONICA**



**GREFIER  
GRIGORE MIHAELA**

~~CONFIRM CU  
ORIGINALUL~~

Red./dact. 4 ex.MN/MN